

ISSN: 2955-8549 (En línea)

Exportación y producción Interna del Perú 1980 - 2018



-  **Alberto Valenzuela Muñoz**
-  **Jorge Rafael Díaz Dumont**
-  **Pedro Miguel Dias Monteiro**
-  **Marisel Roxana Valenzuela Ramos**

Professionals
on line S.A.C.

Exportaciones y Producción Interna del Perú 1980 - 2018

Primera Edición



Alberto Valenzuela Muñoz
Jorge Rafael Díaz Dumont
Pedro Miguel Dias Monteiro
Marisel Roxana Valenzuela Ramos

Lima – Perú

2023

Exportaciones y Producción Interna del Perú 1980 – 2018

© Alberto Valenzuela Muñoz

Dirección: Av. Mello Franco 463 DPTO 101, Lima - Perú
albertovm5050@gmail.com

Jorge Rafael Díaz Dumont

Dirección: Av. San Martín 790, Pueblo Libre, Lima - Perú
jorge.diazdu@ciplima.org.pe

Pedro Miguel Dias Monteiro

Dirección: Av. Elvira García y G., 920, DPTO 210, Chiclayo - Perú
pmslbenfica@gmail.com

Marisel Roxana Valenzuela Ramos

Dirección: Av. Elvira García y G., 920, DPTO 210, Chiclayo - Perú
mariselroxavavr@gmail.com

Editada por:

© Professionals On Line SAC. (FEPOL) - Fondo Editorial.

Dirección: Av. La Marina Nro: 2900, San Miguel - Perú
professionalsonline.net@gmail.com

Teléf. móvil: +51 999 140 920

Web: <https://professionalsonline.net/>

Coeditor

Biblioteca Nacional del Perú

Dirección: Av. De La Poesía 160, 15034 San Borja - Lima, Perú

Primera edición digital: Febrero 2023

Libro digital disponible en: <https://editorialfondo.com/>

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2023-00855

ISBN: 978-612-49189-1-9

DOI: <https://doi.org/10.47422/fepol.12>

Corrección de estilo: Luis Pablo Díaz Tito

luisp.diaz@upsjb.edu.pe / Tel. de contacto: +51 955 129 801

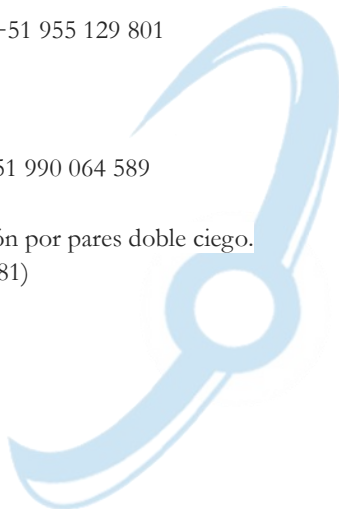
Diseño y Diagramación: Gráfica “imagen”

Manuel Enrique Sampen Antonio

sampen25@gmail.com / Tel. de contacto: +51 990 064 589

Libro resultado de Investigación y con revisión por pares doble ciego.

Sello editorial: Fondo Editorial (978-612-48981)



No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, su tratamiento información, la transmisión de ninguna otra forma o por cualquier medio, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, por registro u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito de los titulares del copyright.

Tabla de contenido

Resumen.....	6
Introducción.....	7
Materiales y Métodos	9
Resultados	10
Consumo público.....	10
Inversión bruta fija pública.....	12
Gasto público.....	13
Consumo agregado	15
Inversión bruta interna.....	17
Exportaciones	19
Importaciones	20
Producto bruto interno	22
Consumo público y producción interna	24
Inversión pública y producción interna	28
Gasto público y producción interna.....	32
Conclusiones	38
Anexo	39
Referencias Bibliográficas.....	45

Resumen

El objetivo del presente libro de investigación ha sido determinar la incidencia del gasto Público sobre la producción interna del Perú durante el periodo 1980-2018.

El tamaño de los gobiernos, a pesar de todo el discurso neoliberal, ha estado creciendo en forma permanente. Y, con ello, su importancia en el empleo y en la composición de la producción interna, sea a través del consumo público como de la inversión pública.

En ese sentido, se ha tomado datos reales sobre dichas variables publicados en la web del Banco Central de Reserva del Perú, y analizando su evolución y la de sus componentes y se ha desarrollado medir su efecto.

La conclusión a que hemos arribado es que, a pesar de una pretendida actividad económica al libre mercado, en la práctica el consumo y la inversión pública han crecido, manteniendo su importancia en la formación de la producción interna.

Palabras clave: Gasto público y Producción interna.

Introducción

En la década de los 90, bajo la propuesta del llamado Consenso de Washington, se implementaron un conjunto de políticas que se han dado en llamar “neoliberales”.

El Consenso de Washington incluía reformas de política económica, entre las cuales se encontraban: disciplina fiscal, reordenación de las prioridades del gasto público, reforma fiscal, liberalización financiera, tipo de cambio competitivo, liberalización del comercio, liberalización de la inversión extranjera directa, privatizaciones, desregulación y derechos de propiedad (ver Llistar; 2002; Lechini, 2008; Martínez y Reyes, 2012; Morandé, 2016; Castañeda y Díaz-Bautista, 2017).

Todas esas reformas estaban orientadas a hacer más eficiente el estado, reduciéndolo y desburocratizándolo, dejando la actividad económica al libre mercado. La idea era que el estado redujera su déficit fiscal dejando de lado actividades propias de la actividad privada, reduciendo subsidios y generando condiciones para una mayor inversión privada. De manera que el estado reduciría sus gastos de consumo e inversión.

La evidencia empírica mostrará que esto no ha sido cierto y que más bien el gasto público ha crecido y que, por el contrario, es lo más seguro para garantizar la estabilidad y el crecimiento

económico, en medio de los vaivenes del mercado mundial del cual dependen economías como la nuestra, que es cada vez más dependiente de las exportaciones, las que su a vez requieren de importaciones de bienes de capital y de bienes intermedios para poder producirse. Es decir, que tenemos un aparato productivo dependiente del comercio exterior para crecer.

En la práctica, pues, una política anticíclica de inspiración keynesiana y, como tal, centrada en el corto plazo y sin mirar el horizonte de planeación que un país, como una empresa, requiere (Congreso de la República, 2017, González, 2010, Izquierdo, Pessino y Vuletin, 2018).

Materiales y Métodos

Para llevar a cabo la investigación se reunió datos reales publicados por el Banco Central de Reserva del Perú en su página web, sobre las variables de investigación, considerando el periodo 1980-2018. Dichos datos están expresados en millones de soles a precios constantes del año 2007.

Para el gasto público, se consideró como indicadores el gasto de consumo público y la inversión bruta fija pública y, para la producción interna, se consideró el consumo agregado, la inversión bruta interna, las exportaciones, las importaciones y el producto bruto interno.

La idea era comparar si en el periodo de análisis el gasto público se había reducido desde la implementación de las propuestas del Consenso de Washington y, en consecuencia, su efecto sobre la producción interna se había reducido también.

Con esa idea se evaluó, en primer lugar, la evolución de cada una de los indicadores propuestos para cada una de las variables y, luego se regresó el producto interno en función al consumo público, a la inversión bruta fija pública y al gasto público. En todos los casos, se comparó la serie 1980-2018 con la serie de datos 1990-2018, entendiendo que la implementación del Consenso de Washington, comenzó en la década de los 90.

Resultados

Consumo público

El gasto público se puede descomponer en consumo público e inversión pública. Para el caso la inversión pública, será la inversión fija pública, dejando de lado la variación de existencias.

En la figura 1 vemos la evolución del consumo público para el periodo 1980-2018, expresado en millones de soles del año 2007.

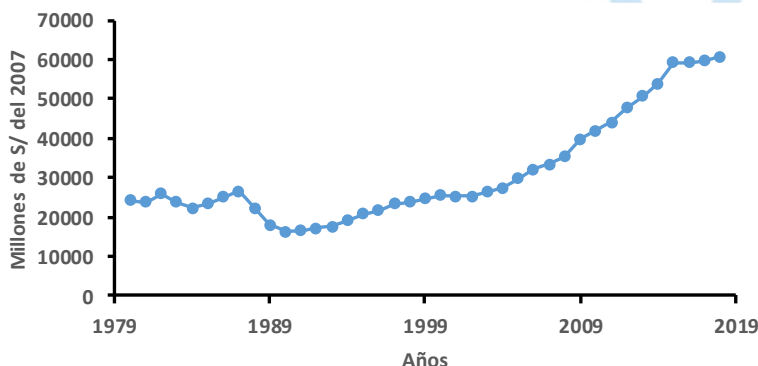


Figura 1. Consumo público 1980-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -2E+06 + 978.4x$$

$$r^2 = 0.6836$$

Donde: y es el consumo público

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre el consumo público y el tiempo, con un alto¹ nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.6836$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente del consumo público.

El ajuste de la regresión a los datos mejora si, obviando el periodo 1980-1989, en que hubo una caída del consumo público, estimamos la tendencia a partir del año 1990, en cuyo caso, los resultados serían los siguientes:

$$y = -3E+06 + 1667.9x$$

$$r^2 = 0.9263$$

Es decir, que pasamos de un alto a un muy alto ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.24.

¹ La calificación tiene los siguientes grados: 0.00-0.20 muy bajo; 0.21-0.40 bajo; 0.41-0.60 moderado; 0.61-0.80 alto; 0.81-0.99 muy elevado; 1 perfecto.

Inversión bruta fija pública

En la figura 2 vemos la evolución de la inversión pública (como hemos indicado, corresponde a la inversión bruta fija pública, obviando la variación de existencias), para el periodo 1980-2018, expresada en millones de soles del año 2007.

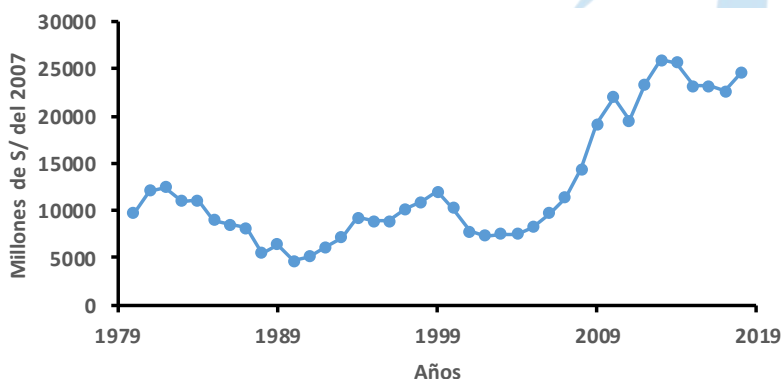


Figura 2. Inversión bruta fija pública 1980-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -831011 + 421.99x$$

$$r^2 = 0.5373$$

Donde: y es la inversión bruta fija pública

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre el consumo público y el tiempo, con un moderado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.5373$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente del consumo público.

El moderado ajuste de la regresión a los datos se explica por la caída de la inversión pública real hasta el año 1989, porque si estimamos la tendencia a partir del año 1990, los resultados serían los siguientes:

$$y = -1E+06 + 748.31x$$

$$r^2 = 0.7822$$

Es decir, que pasamos de un moderado a un alto ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.15.

Gasto público

En la figura 3 vemos la evolución del gasto público (que incluye el consumo y la inversión pública) para el periodo 1980-2018, expresado en millones de soles del año 2007.

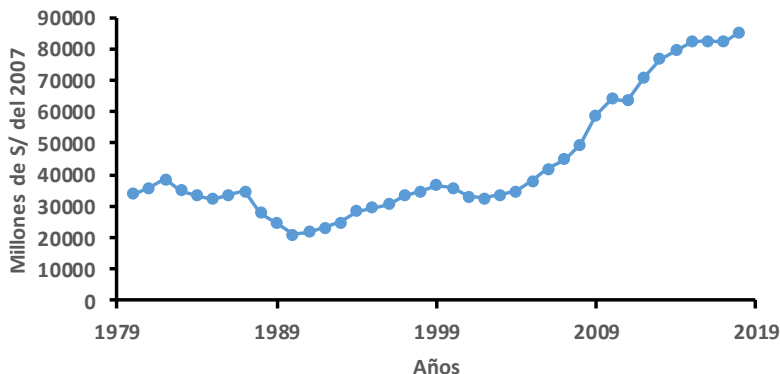


Figura 3. Gasto público 1980-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -3E+06 + 1400.4x$$

$$r^2 = 0.6522$$

Donde: y es el gasto público

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre el consumo público y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.6522$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente del consumo público.

El alto ajuste de la regresión a los datos mejora si estimamos la tendencia a partir del año 1990. Los resultados serían los siguientes:

$$y = -5E+06 + 2416.2x$$

$$r^2 = 0.9007$$

Es decir, que pasamos de un alto a un muy alto ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.15.

Consumo agregado

La producción interna se mide utilizando como indicador el Producto Bruto Interno (PBI), que corresponde a la producción generada dentro de las fronteras del país, sin considerar la residencia de sus propietarios que pueden ser nacionales o extranjeros. A su vez, el PBI se descompone en consumo agregado (C), inversión (I), exportaciones (X) e importaciones (M). En ese sentido podemos expresar la producción interna, en términos operativos, a través de la siguiente identidad:

$$PBI = C + I + X - M$$

En la figura 4 vemos la evolución del consumo agregado nacional (que incluye el consumo público y el consumo privado) para el periodo 1980-2018, expresado en millones de soles del año 2007.

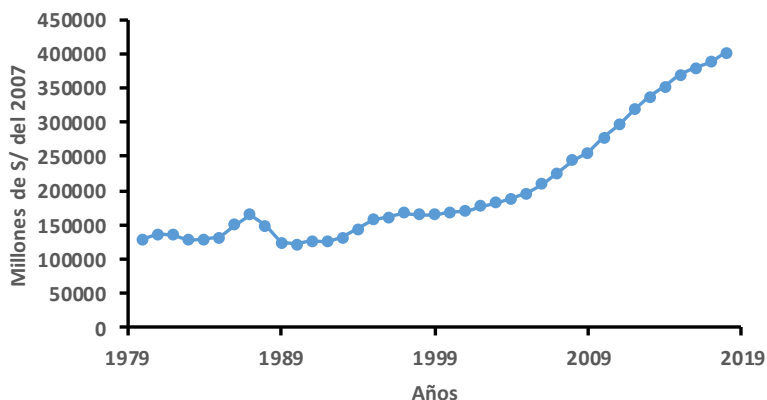


Figura 4. Consumo 1980-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -1E+07 + 6821.5x$$

$$r^2 = 0.7978$$

Donde: y es el consumo

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre el consumo y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.7978$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente del consumo.

El alto ajuste de la regresión a los datos mejora si estimamos la tendencia a partir del año 1990. Los resultados serían los siguientes:

$$y = -2E+07 + 10110x$$

$$r^2 = 0.9161$$

Es decir, que pasamos de un alto a un muy alto ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.12.

Inversión bruta interna

En la figura 5 presento la evolución de la inversión bruta interna (que incluye la inversión bruta fija pública, la inversión bruta fija privada y la variación de existencias) para el periodo 1980-2018, expresada en millones de soles del año 2007.

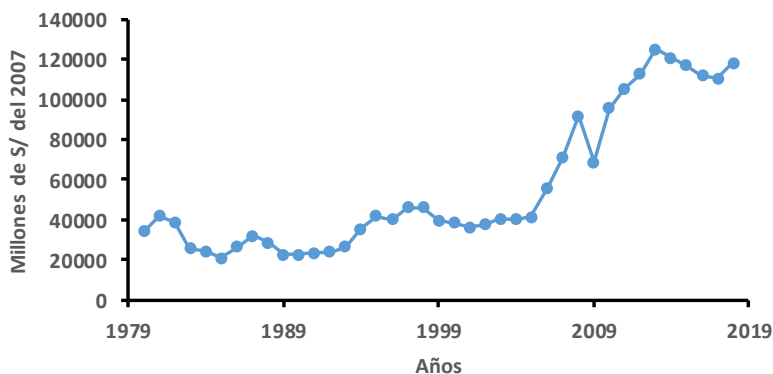


Figura 5. Inversión Bruta Interna 1980-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -5E+06 + 2625.2x$$

$$r^2 = 0.7354$$

Donde: y es la inversión bruta interna

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre la inversión bruta interna y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.7354$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente la inversión bruta interna.

El alto ajuste de la regresión a los datos mejora si estimamos la tendencia a partir del año 1990. Los resultados serían los siguientes:

$$y = -8E+06 + 3906.6x$$

$$r^2 = 0.8498$$

Es decir, que pasamos de un alto a un muy alto ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.11.

Exportaciones

En la figura 6 vemos la evolución de las exportaciones para el periodo 1980-2018, expresadas en millones de soles del año 2007.

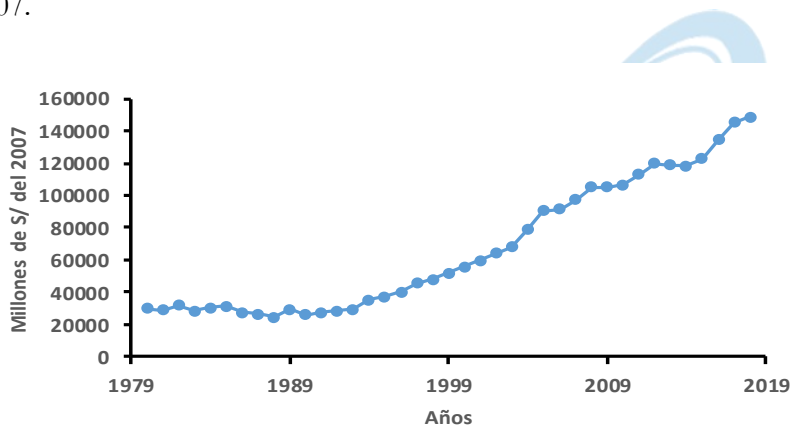


Figura 6. Exportaciones 1980-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -7E+06 + 3358.6x$$

$$r^2 = 0.8980$$

Donde: y son las exportaciones

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre las exportaciones y el tiempo, con un muy alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.8980$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente de las exportaciones.

El muy alto nivel ajuste de la regresión a los datos mejora si estimamos la tendencia a partir del año 1990.

Los resultados serían los siguientes:

$$y = -9E+06 + 4549.7x$$

$$r^2 = 0.9841$$

Es decir, que nos mantenemos en un muy alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.08.

Importaciones

En la figura 7 vemos la evolución de las importaciones para el periodo 1980-2018, expresadas en millones de soles del año 2007.

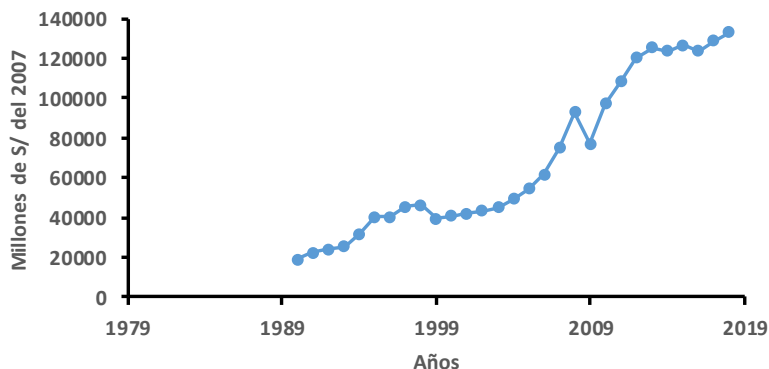


Figura 7. Importaciones 1990-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -6E+06 + 3150x$$

$$r^2 = 0.8288$$

Donde: y son las importaciones

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre las importaciones y el tiempo, con un muy alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.8288$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente de las importaciones.

El muy alto nivel ajuste de la regresión a los datos mejora si estimamos la tendencia a partir del año 1990. Los resultados serían los siguientes:

$$y = -9E+06 + 4386.1x$$

$$r^2 = 0.9119$$

Es decir, que nos mantenemos en un muy alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.09.

Producto bruto interno

En la figura 8 vemos la evolución del Producto Bruto Interno para el periodo 1980-2018, expresadas en millones de soles del año 2007.

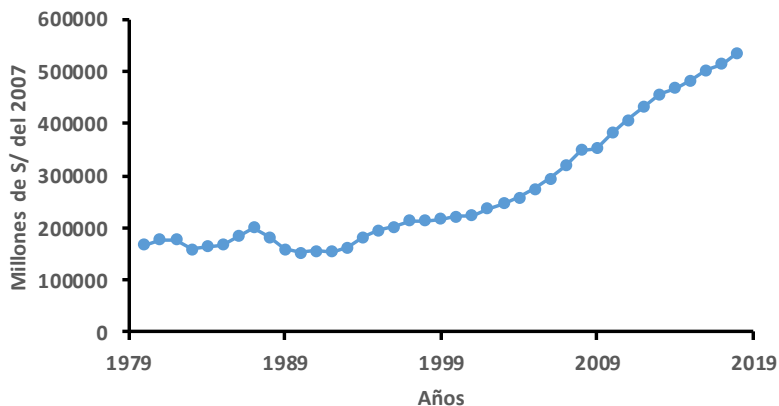


Figura 8. PBI 1980-2018 en millones de soles del 2007

Si estimamos la línea de tendencia, obtendremos los siguientes resultados:

$$y = -2E+07 + 9655.3x$$

$$r^2 = 0.8265$$

Donde: y es el Producto Bruto Interno

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación positiva entre el Producto Bruto Interno y el tiempo, con un muy alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.8265$). Lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia creciente del Producto Bruto Interno. El muy alto nivel de ajuste de la regresión a los datos mejora si estimamos la tendencia a partir del año 1990. Los resultados serían los siguientes:

$$y = -3E+07 + 14180x$$

$$r^2 = 0.9487$$

Es decir, que nos mantenemos en un muy alto nivel de ajuste de la regresión a los datos, elevándose el r^2 en 0.12.

Consumo público y producción interna

Si regresamos la producción interna en función al consumo público, para el periodo 1980-2018, obtenemos los resultados que mostramos a continuación.

La tabla 1 muestra un resumen de la asociación entre PBI y consumo público, para el periodo 1980-2018.

Tabla 1

*Estadísticas de la regresión consumo público-PBI
1980-2018*

Coefficiente de correlación múltiple	0.9821
Coefficiente de determinación R^2	0.9644
R^2 ajustado	0.9635
Error típico	2578.5453
Observaciones	39

En dicha tabla se ve que hay un muy alto grado de relación entre PBI y consumo público, expresado en el coeficiente de correlación ($r = 0.9821$).

Igualmente, hay un muy elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, lo que se expresa tanto en el coeficiente de determinación ($r^2 = 0.9644$), como en el coeficiente de determinación ajustado (r^2 ajustado = 0.9635).

La tabla 2 muestra la estimación de los parámetros de la regresión consumo público - PBI para el periodo 1980-2018.

Tabla 2

Estimación de los parámetros de la regresión consumo público-PBI 1980-2018

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Intercepción	-4026.5158	9413.9844	-0.4277	0.6713
Variable X 1	8.8141	0.2783	31.6761	2.07E-28

En dicha tabla se ve que:

1. Hay una relación significativa entre el PBI y el consumo público, al nivel de significación del 1 por ciento, lo que se expresa en la siguiente relación:

$$\text{Probabilidad} = 2.07\text{E}-28 < \alpha = 0.01$$

2. El resultado de la estimación es el siguiente:

$$\hat{Y} = -4026.5158 + 8.8141 X$$

Donde: \hat{Y} es el PBI

X es el consumo público

3. Lo cual se interpreta en el sentido que por cada sol que ha crecido el consumo público, el PBI se ha incrementado, en promedio, en 8.81 soles, con una seguridad del 99 %.

Si ahora regresamos la producción interna en función al consumo público, para el periodo 1990-2018, obtenemos los resultados que mostramos a continuación.

La tabla 3 muestra un resumen de la asociación entre PBI y consumo público, para el periodo 1990-2018.

Tabla 3

*Estadísticas de la regresión consumo público-PBI
1990-2018*

Coefficiente de correlación múltiple	0.9951
Coefficiente de determinación R^2	0.9902
R^2 ajustado	0.9898
Error típico	12514.4969
Observaciones	29

En dicha tabla se ve que hay un muy alto grado de relación entre el PBI y el consumo público, expresado en el coeficiente de correlación ($r = 0.9951$).

Igualmente, hay un muy elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, lo que se expresa tanto en el coeficiente de determinación ($r^2 = 0.9902$), como en el coeficiente de determinación ajustado (r^2 ajustado = 0.9898).

La tabla 4 muestra la estimación de los parámetros de la regresión consumo público-PBI para el periodo 1990-2018.

Tabla 4

Estimación de los parámetros de la regresión consumo público-PBI 1990-2018

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	21591.9895	5881.6177	3.6711	0.0010
Variable X 1	8.3596	0.1603	5.22E+01	0.0000

En dicha tabla se ve que:

1. Hay una relación significativa entre el PBI y el consumo público, al nivel de significación del 1 por ciento, lo que se expresa en la siguiente relación:

$$\text{Probabilidad} = 1.21\text{E-}28 < \alpha = 0.01$$

2. El resultado de la estimación es el siguiente:

$$\hat{Y} = -21591.9895 + 8.3596 X$$

Donde: \hat{Y} es el PBI

X es el consumo público

3. Lo cual se interpreta en el sentido que por cada sol que ha crecido el consumo público, el PBI se ha incrementado, en promedio, en 8.36 soles, con una seguridad del 99 %.

La tabla 5 compara las estimaciones para ambos periodos.

Tabla 5

Comparación de la regresión consumo público-PBI para los periodos 1990-2018/1980-2018

	1980-2018	1990-2018
Coefficiente de correlación múltiple	0.9821	0.9951
Coefficiente de determinación R ²	0.9644	0.9902
R ² ajustado	0.9635	0.9898
β ₁ estimado	8.8141	8.3596
Observaciones	39	29

Dicha tabla muestra que ha habido mejores ajustes en la regresión para el periodo 1990-2018 que los que hubo para el periodo 1980-2018 y que el impacto del consumo público sobre la producción prácticamente se ha mantenido durante el periodo 1980-2018.

Inversión pública y producción interna

Si regresamos la producción interna en función a la inversión pública, para el periodo 1980-2018, obtenemos los resultados que mostramos a continuación.

La tabla 6 muestra un resumen de la asociación entre PBI e inversión pública, para el periodo 1980-2018.

Tabla 6

*Estadísticas de la regresión inversión pública-PBI
1980-2018*

Coefficiente de correlación múltiple	0.9140
Coefficiente de determinación R^2	0.8353
R^2 ajustado	0.8309
Error típico	49797.9776
Observaciones	39

En dicha tabla se ve que hay un muy alto grado de relación entre el PBI y la inversión pública, expresado en el coeficiente de correlación ($r = 0.9140$).

Igualmente, hay un muy elevado nivel de ajuste de la

regresión a los datos, lo que se expresa tanto en el coeficiente de determinación ($r^2 = 0.8353$), como en el coeficiente de determinación ajustado (r^2 ajustado = 0.8309).

La tabla 7 muestra la estimación de los parámetros de la regresión inversión pública - PBI para el periodo 1980-2018

Tabla 7

Estimación de los parámetros de la regresión inversión pública-PBI 1980-2018

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Intercepción	58580.0347	17376.4525	3.3712	0.0018
Variable X 1	16.8604	1.2307	13.7003	4.56E-16

En dicha tabla se ve que:

1. Hay una relación significativa entre el PBI y la inversión pública, al nivel de significación del 1 por ciento, lo que se expresa en la siguiente relación:

$$\text{Probabilidad} = 4.56\text{E-}16 < \alpha = 0.01$$

2. El resultado de la estimación es el siguiente:

$$\hat{Y} = 58580.0347 + 16.8604 X$$

Donde: \hat{Y} es el PBI

X es la inversión pública

3. Lo cual se interpreta en el sentido que por cada sol que ha crecido la inversión pública, el PBI se ha incrementado, en promedio, 16.86 soles, con una seguridad del 99 %.

Si ahora regresamos la producción interna en función a la inversión pública, para el periodo 1990-2018, obtenemos los resultados que mostramos a continuación.

La tabla 8 muestra un resumen de la asociación entre PBI e inversión pública, para el periodo 1990-2018.

Tabla 8

*Estadísticas de la regresión inversión pública-PBI
1990-2018*

Coefficiente de correlación múltiple	0.9413
Coefficiente de determinación R^2	0.8861
R^2 ajustado	0.8819
Error típico	42600.2711
Observaciones	29

En dicha tabla se ve que hay un muy alto grado de relación entre el PBI y la inversión pública, expresado en el coeficiente de correlación ($r = 0.9413$). Igualmente, hay un muy elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, lo que se expresa tanto en el coeficiente de determinación ($r^2 = 0.8861$), como en el coeficiente de determinación ajustado (r^2 ajustado = 0.8819).

La tabla 9 muestra la estimación de los parámetros de la regresión inversión pública - PBI para el periodo 1990-2018

Tabla 9

Estimación de los parámetros de la regresión inversión pública-PBI 1990-2018

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	82471.4654	17172.6686	4.8025	0.0001
Variable X 1	16.1974	1.1175	14.4944	2.94E-14

En dicha tabla se ve que:

1. Hay una relación significativa entre el PBI y el consumo público, al nivel de significación del 1 por ciento, lo que se expresa en la siguiente relación:

$$\text{Probabilidad} = 2.94\text{E-}14 < \alpha = 0.01$$

2. El resultado de la estimación es el siguiente:

$$\hat{Y} = 82471.4654 + 16.1974 X$$

Donde: \hat{Y} es el PBI

X es la inversión pública

3. Lo cual se interpreta en el sentido que por cada sol que ha crecido la inversión pública, el PBI se ha incrementado, en promedio, 16.98 soles, con una seguridad del 99 %.

La tabla 10 compara las estimaciones para ambos periodos.

Tabla 10

Comparación de la regresión inversión pública-PBI para los periodos 1990-2018/1980-2018

	1980-2018	1990-2018
Coefficiente de correlación múltiple	0.9140	0.9413
Coefficiente de determinación R^2	0.8353	0.8861
R^2 ajustado	0.8309	0.8819
β_1 estimado	16.8604	16.1974
Observaciones	39	29

Dicha tabla muestra que ha habido mejores ajustes en la regresión para el periodo 1990-2018 que los que hubo para el periodo 1980-2018 y que el impacto de la inversión pública sobre el PBI prácticamente se ha mantenido en el periodo 1980-2018.

Gasto público y producción interna

Si ahora regresamos la producción interna en función al gasto público, para el periodo 1980-2018, obtenemos los resultados que mostramos a continuación.

La tabla 11 muestra un resumen de la asociación entre PBI y gasto público, para el periodo 1990-2018.

Tabla 11

Estadísticas de la regresión gasto público-PBI 1980-2018

Coefficiente de correlación múltiple	0.9736
Coefficiente de determinación R^2	0.9479
R^2 ajustado	0.9465
Error típico	28002.9054
Observaciones	39

En dicha tabla se ve que hay un muy alto grado de relación entre el PBI y el gasto público, expresado en el coeficiente de correlación ($r = 0.9736$).

Igualmente, hay un muy elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, lo que se expresa tanto en el coeficiente de determinación ($r^2 = 0.9479$), como en el coeficiente de determinación ajustado (r^2 ajustado = 0.9465).

La tabla 12 muestra la estimación de los parámetros de la regresión gasto público - PBI para el periodo 1890-2018.

Tabla 12

Estimación de los parámetros de la regresión gasto público-PBI 1980-2018

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Intercepción	9829.4443	10985.0245	0.8948	0.3767
Variable X 1	5.9632	0.2298	25.9535	2.41E-25

En dicha tabla se ve que:

1. Hay una relación significativa entre el PBI y el gasto público, al nivel de significación del 1 por ciento, lo que se expresa en la siguiente relación:

$$\text{Probabilidad} = 2.41\text{E}-25 < \alpha = 0.01$$

2. El resultado de la estimación es el siguiente:

$$\hat{Y} = 9829.4443 + 5.9632 X$$

Donde: \hat{Y} es el PBI

X es el gasto público

3. Lo cual se interpreta en el sentido que por cada sol que ha crecido la inversión pública, el PBI se ha incrementado aproximadamente 5.96 soles, con una seguridad del 99 %.

Si ahora regresamos la producción interna en función al gasto público, para el periodo 1990-2018, obtenemos los resultados que mostramos a continuación.

La tabla 13 muestra un resumen de la asociación entre PBI y gasto público, para el periodo 1990-2018.

Tabla 13

Estadísticas de la regresión igasto público-PBI 1990-2018

Coefficiente de correlación múltiple	0.9902
Coefficiente de determinación R^2	0.9804
R^2 ajustado	0.9797
Error típico	17658.1635
Observaciones	29

En dicha tabla se ve que hay un muy alto grado de relación entre el PBI y el gasto público, expresado en el coeficiente de correlación ($r = 0.9902$).

Igualmente, hay un muy elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, lo que se expresa tanto en el coeficiente de determinación ($r^2 = 0.9804$), como en el coeficiente de determinación ajustado (r^2 ajustado = 0.9797).

La tabla 14 muestra la estimación de los parámetros de la regresión gasto público - PBI para el periodo 1990-2018.

Tabla 14

Estimación de los parámetros de la regresión gasto público-PBI 1990-2018

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	35293.3477	7992.6569	4.4157	0.0001
Variable X 1	5.6622	0.1539	36.7816	1.32E-24

En dicha tabla se ve que:

1. Hay una relación significativa entre el PBI y el gasto público, al nivel de significación del 1 por ciento, lo que se expresa en la siguiente relación:

$$\text{Probabilidad} = 1.32\text{E-}24 < \alpha = 0.01$$

2. El resultado de la estimación es el siguiente:

$$\hat{Y} = 35293.3477 + 5.6622 X$$

Donde: \hat{Y} es el PBI

X es el gasto público

3. Lo cual se interpreta en el sentido que por cada sol que ha crecido la inversión pública, el PBI se ha incrementado aproximadamente 5.66 soles, con una seguridad del 99 %.

La tabla 15 compara las estimaciones para ambos periodos.

Tabla 15

Comparación de la regresión gasto público-PBI para los periodos 1990-2018/1980-2018

	1980-2018	1990-2018
Coeficiente de correlación múltiple	0.9736	0.9902
Coeficiente de determinación R^2	0.9479	0.9804
R^2 ajustado	0.9465	0.9797
β_1 estimado	5.9632	5.6622
Observaciones	39	29

Dicha tabla muestra que ha habido mejores ajustes en la regresión para el periodo 1990-2018 que los que hubo para el periodo 1980-2018 y que el impacto del gasto público ha sido similar en el periodo 1980-2018.



Conclusiones

1. La evidencia empírica muestra que, a pesar de la implementación de una política económica ajustada a la propuesta contenida en el Consenso de Washington, el consumo público siguió creciendo.
2. Lo mismo ocurrió con la inversión pública. No obstante que la idea era dejar librada al mercado la inversión, es decir a la inversión privada, en la práctica la inversión pública continuó creciendo.
3. Como consecuencia del incremento en el gasto de consumo y de la inversión del gobierno, lógicamente, el gasto del gobierno creció también. De manera que el impacto del gasto público sobre el PBI prácticamente se ha mantenido en el periodo 1990-2018.

Anexo

Matriz de consistencia							
Exportaciones y producción interna del Perú 1980-2018							
Objeto de estudio	Problemas de Investigación	Objetivos e investigación	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Método
Sector externo peruano	Problema general ¿Cuál ha sido el impacto de las exportaciones sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018?	Objetivo general Determinar el impacto de las exportaciones sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018.	Hipótesis general Ha habido un impacto positivo y estadísticamente significativo de las exportaciones sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018.	Exportaciones	Exportaciones tradicionales (ET)	Valor de las ET mineras	
						Valor de las ET agrícolas	
						Valor de las ET pesqueras	
	Problemas específicos 1. ¿Cuál ha sido el impacto de las exportaciones tradicionales sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018?	Objetivos específicos 1, Determinar el impacto de las exportaciones tradicionales sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018.	Hipótesis específicas 1. Ha habido un impacto positivo y estadísticamente significativo de las exportaciones tradicionales sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018.	Exportaciones no tradicionales (ENT)	Exportaciones no tradicionales (ENT)	Valor de las ENT agropecuarias	
						Valor de las ENT textiles	
						Valor de las ENT textiles	
	2. ¿Cuál ha sido el impacto de las exportaciones no tradicionales sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018?	2. Determinar el impacto de las exportaciones no tradicionales sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018.	2. Ha habido un impacto positivo y estadísticamente significativo de las exportaciones no tradicionales sobre la producción interna del Perú, durante el periodo 1980-2018.	Producción interna	PBI	Valor del consumo agregado	
						Valor de la IBI	
						Valor de las exportaciones	
						Valor de las importaciones	

Producto bruto interno por tipo de gasto (millones S/ 2007) - PBI

Años	DI	Consumo Privado	Consumo Público	Consumo	IBI	IBF	IBF - Privada	IBF - Pública	VE	X	M	PBI	Deuda pública (millones US\$)	Gasto público
1979	142767	97732	19469	117201	25566	24022	16589	7432	1545	32989	17563	158194		26901
1980	163099	104622	24185	128807	34292	31448	21770	9678	2844	29747	25249	167596	6044	33863
1981	177828	112440	23736	136176	41652	37745	25700	12045	3907	28973	29900	176901	6061	35781
1982	174624	109726	25954	135680	38944	36310	23835	12475	2635	31856	29973	176507	6908	38429
1983	152822	103589	23837	127426	25396	25633	14651	10983	-237	28197	22884	158136	8975	34820
1984	152816	106445	22270	128715	24101	24704	13639	11065	-603	30288	19262	163842	9331	33335
1985	152380	108307	23252	131559	20821	21017	12079	8937	-196	31534	16696	167219	11007	32189
1986	176112	124563	25101	149664	26448	25325	16802	8523	1123	27328	20459	182981	12841	33624
1987	197356	138641	26538	165179	32177	29372	21260	8112	2804	26351	22929	200778	15382	34650
1988	177840	127082	22354	149436	28404	24840	19321	5518	3564	24601	20619	181822	16270	27872
1989	147158	106319	18091	124410	22748	21618	15242	6376	1130	29218	16940	159436	17477	24467
1990	144696	105735	16249	121984	22712	21823	17159	4664	889	25797	19001	151492	18934	20913
1991	149775	109665	16568	126233	23542	22227	17154	5073	1315	27297	22219	154854	21040	21641
1992	149741	108852	17037	125889	23852	22546	16450	6096	1306	28482	24205	154017	21513	23133
1993	157824	113680	17563	131243	26581	25141	18028	7113	1440	29371	25102	162093	22170	24676
1994	178776	124433	19086	143519	35257	34352	25088	9264	905	35057	31789	182044	23980	28350
1995	198931	136275	20708	156983	41948	40803	31946	8857	1145	37001	40396	195536	25652	29565

1996	201177	139501	21619	161120	40057	40119	31247	8872	-62	40282	40450	201009	25196	30491
1997	213839	144555	23262	167817	46022	46389	36241	10148	-367	45559	45370	214028	18787	33410
1998	211514	141698	23844	165542	45972	46234	35373	10861	-262	48099	46424	213190	19562	34705
1999	203985	139666	24679	164345	39640	41987	29981	12006	-2348	51774	39381	216377	19500	36685
2000	207189	143191	25444	168635	38554	39663	29461	10202	-1110	55911	40893	222207	19205	35646
2001	205923	144629	25240	169869	36054	35883	28089	7794	171	59729	42073	223580	18967	33034
2002	214586	151674	25240	176914	37672	35458	28145	7313	2214	64237	43049	235773	20138	32553
2003	222243	155487	26224	181711	40532	37394	29915	7479	3138	68194	44845	245593	21748	33703
2004	228321	160769	27299	188068	40253	39802	32335	7467	451	78580	49131	257770	23337	34766
2005	237916	166654	29783	196437	41479	44441	36217	8224	-2963	90527	54471	273971	22105	38007
2006	264934	177006	32046	209052	55882	53147	43482	9665	2735	91251	61587	294598	21601	41711
2007	296928	192316	33424	225740	71188	64948	53626	11322	6240	97501	74736	319693	20555	44746
2008	336314	209437	35226	244663	91652	80796	66440	14356	10855	105316	92708	348923	19494	49582
2009	324587	215885	39811	255696	68891	79659	60566	19093	-10768	105200	77204	352584	20117	58904
2010	373071	235492	42036	277528	95543	98132	76167	21965	-2589	106514	97205	382380	22934	64001
2011	402317	252507	44063	296570	105747	104027	84518	19509	1720	113031	108296	407052	24232	63572
2012	431810	271305	47634	318939	112871	121028	97722	23307	-8157	119746	120283	431273	26452	70941
2013	462747	286857	50802	337659	125088	130548	104660	25887	-5459	119046	125345	456449	24039	76689
2014	472691	298045	53845	351890	120802	127937	102337	25600	-7135	118309	123624	467376	23951	79445

2015	486269	309900	59148	369048	117222	121240	98062	23178	-4019	122945	126538	482676	26710	82326
2016	491417	320026	59303	379329	112088	115889	92762	23127	-3801	134506	123732	502191	29623	82430
2017	498486	328092	59605	387696	110789	115560	92960	22601	-4771	144998	128865	514618	32953	82206
2018	519730	340688	60812	401500	118230	121563	97059	24504	-3333	148684	133243	535171	34705	85316

TI (2007 = 100)	PBI	PBI (var %)	Var % PBI	X Pesqueros %	X Agrícolas %	X Mineros & %	X Pet. y Gas Natural %	X Tradicionales %	X No Tradicionales X	X Otros %	X Total %
104.91	14182.8408	4.09075057	4.090751	7.50	8.90	43.30	17.40	77.10	21.80	1.10	100
106.43	17492.193	5.9433354	5.943335	4.90	5.80	46.90	19.60	77.20	21.40	1.40	100
94.34	21021.0811	5.55204181	5.552042	4.20	5.20	46.40	21.20	77.00	21.10	1.90	100
88.94	21100.3557	-0.22272344	-0.22272	6.80	6.70	40.60	21.50	75.60	22.80	1.60	100
94.05	16680.2935	-10.4080858	-10.4081	2.60	6.80	53.60	17.90	80.90	18.30	0.80	100
89.69	16966.7085	3.60828654	3.608287	5.10	6.50	44.90	19.60	76.10	22.70	1.20	100
84.87	14511.168	2.06113207	2.061132	4.20	7.60	41.90	21.10	74.80	24.10	1.10	100
74.02	20349.3767	9.42596236	9.425962	8.40	13.20	42.70	9.00	73.30	25.40	1.30	100
73.89	27509.4193	9.72614643	9.726146	8.20	6.70	46.90	10.10	71.90	26.80	1.30	100
77.09	22524.6417	-9.44127345	-9.44127	13.00	6.30	46.00	6.10	71.40	27.70	0.90	100
72.06	25304.6882	-12.3120414	-12.312	12.40	6.80	45.60	6.20	71.00	28.20	0.80	100
66.02	29408.3851	-4.98256354	-4.98256	10.50	5.30	45.10	7.90	68.80	30.10	1.10	100
63.03	33490.4307	2.2192591	2.219259	13.30	6.00	45.20	5.00	69.50	29.30	1.20	100
61.41	35625.1326	-0.54050912	-0.54051	12.10	3.10	50.90	5.50	71.60	27.00	1.40	100
55.16	34160.906	5.24357701	5.243577	17.20	2.50	43.50	5.40	68.60	30.00	1.40	100
59.34	42721.1716	12.3081634	12.30816	17.63	5.58	44.55	3.59	71.35	27.45	1.20	100
63.84	51406.9682	7.41158427	7.411584	14.33	6.30	47.63	4.29	72.55	26.31	1.14	100
61.53	53412.4697	2.79912575	2.799126	15.46	5.06	45.16	6.01	71.69	27.05	1.27	100
64.76	56302.7256	6.47681591	6.476816	16.50	6.91	40.01	5.52	68.94	29.99	1.08	100
63.07	54032.0935	-0.39167626	-0.39168	7.12	5.61	47.71	4.04	64.48	34.17	1.36	100
58.89	48725.0295	1.49479213	1.494792	9.87	4.63	49.41	4.12	68.04	30.82	1.14	100
57.57	50431.93	2.69435925	2.694359	13.73	3.58	46.30	5.47	69.08	29.39	1.53	100
57.14	51049.3537	0.61783392	0.617834	13.18	2.95	45.62	5.57	67.33	31.07	1.60	100
60.96	53988.6722	5.45370539	5.453705	11.57	2.80	49.38	5.85	69.60	29.25	1.16	100

61.96	58546.1308	4.16488267	4.164883	9.03	2.47	51.59	6.83	69.92	28.82	1.25	100
70.55	66155.8961	4.95828123	4.958281	8.62	2.54	55.61	5.04	71.81	27.16	1.03	100
74.89	74239.9836	6.28520817	6.285208	7.50	1.91	56.37	8.78	74.56	24.63	0.81	100
95.89	87568.3255	7.52877689	7.528777	5.60	2.41	61.83	7.63	77.47	22.15	0.38	100
100.00	102387.878	8.51844975	8.51845	5.20	1.64	62.07	8.21	77.12	22.47	0.41	100
89.06	121967.712	9.1431482	9.143148	5.79	2.21	58.36	8.64	75.01	24.38	0.61	100
86.94	121992.789	1.04923238	1.049232	6.22	2.34	60.88	7.10	76.54	22.89	0.57	100
105.21	149036.096	8.45074688	8.450747	5.26	2.72	61.18	8.63	77.79	21.50	0.71	100
112.84	171145.986	6.452216	6.452216	4.56	3.64	59.35	9.85	77.40	21.94	0.66	100
109.87	193130.376	5.95034634	5.950346	4.88	2.31	57.93	10.54	75.66	23.62	0.73	100
104.17	202107.055	5.83753976	5.83754	3.98	1.83	55.50	12.30	73.62	25.83	0.56	100
98.52	202342.295	2.39407636	2.394076	4.38	2.14	51.97	11.54	70.03	29.54	0.43	100
92.21	191322.655	3.27357732	3.273577	4.23	2.10	55.06	6.69	68.09	31.66	0.25	100
91.58	194653.135	4.04291637	4.042916	3.43	2.37	58.82	5.98	70.60	29.13	0.27	100
96.61	214396.881	2.48174232	2.481742	3.90	1.80	60.70	7.40	73.80	25.80	0.40	100
96.53	225363.66	4.0029038	4.002904	3.90	1.60	58.90	8.20	72.60	27.00	0.40	100
n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

X en millones de dólares y porcentajes y FOB													
Años	X	ENT FOB	ENT FOB	X Otros	XT pesqueras	XT agrícolas	XT mineras	XNT agropecuarios	XNT pesqueros	XNT textiles	IP X (2007 = 100)	IP M (2007 = 100)	TI (2007 = 100)
1979	3719	2867	810	43	279	333	1610	75	104	247	36.20	34.50	104.91
1980	3951	3051	845	55	195	228	1854	72	117	224	42.88	40.28	106.43
1981	3328	2562	701	65	141	173	1543	61	107	234	39.69	42.07	94.34
1982	3343	2532	762	49	228	226	1359	70	98	281	34.99	39.35	88.94
1983	3036	2459	555	23	80	207	1628	56	80	186	37.68	40.06	94.05
1984	3193	2431	726	36	164	207	1433	74	167	258	34.58	38.55	89.69
1985	3021	2259	728	34	126	230	1266	94	123	244	31.89	37.58	84.87
1986	2573	1884	653	36	215	339	1099	72	111	232	30.27	40.89	74.02
1987	2713	1951	726	36	223	182	1273	85	102	255	33.16	44.88	73.89
1988	2720	1943	753	24	353	172	1252	98	92	257	38.50	49.94	77.09

1989	3503	2490	989	25	436	240	1598	117	113	345	38.51	53.44	72.06
1990	3280	2259	989	33	345	174	1481	119	107	364	38.70	58.61	66.02
1991	3393	2359	994	40	453	202	1535	150	97	392	36.93	58.60	63.03
1992	3578	2562	966	50	435	112	1820	167	93	343	38.11	62.05	61.41
1993	3385	2318	1016	50	581	83	1473	187	137	324	34.46	62.48	55.16
1994	4424	3156	1215	53	780	247	1971	226	201	396	37.72	63.56	59.34
1995	5491	3984	1445	62	787	346	2616	275	224	441	44.43	69.59	63.84
1996	5878	4214	1590	74	909	297	2654	323	212	455	44.16	71.77	61.53
1997	6825	4705	2046	73	1126	472	2731	340	278	573	44.56	68.81	64.76
1998	5757	3712	1967	78	410	323	2747	302	225	534	40.80	64.69	63.07
1999	6088	4142	1876	69	601	282	3008	406	190	575	37.95	64.44	58.89
2000	6955	4804	2044	107	955	249	3220	394	177	701	39.05	67.82	57.57
2001	7026	4730	2183	113	926	207	3205	437	197	664	37.59	65.78	57.14
2002	7714	5369	2256	89	892	216	3809	550	164	677	39.43	64.68	60.96
2003	9091	6356	2620	114	821	224	4690	624	205	823	42.96	69.33	61.96
2004	12809	9199	3479	131	1104	325	7124	801	277	1092	54.31	76.98	70.55
2005	17368	12950	4277	141	1303	331	9790	1008	323	1275	64.34	85.92	74.89
2006	23830	18461	5279	91	1335	574	14735	1220	433	1473	87.68	91.44	95.89
2007	28094	21666	6313	114	1460	460	17439	1512	500	1736	100.00	100.00	100.00
2008	31018	23266	7562	190	1797	686	18101	1913	622	2026	103.78	116.54	89.06
2009	27071	20720	6196	154	1683	634	16482	1828	518	1495	90.61	104.23	86.94
2010	35803	27850	7699	254	1884	975	21903	2203	644	1561	118.18	112.32	105.21
2011	46376	35896	10176	304	2114	1689	27526	2836	1049	1990	143.65	127.50	112.84
2012	47411	35869	11197	345	2312	1095	27467	3083	1017	2177	140.47	127.84	109.87
2013	42861	31553	11069	238	1707	786	23789	3444	1030	1928	132.47	127.17	104.17
2014	39533	27686	11677	171	1731	847	20545	4231	1155	1800	123.39	125.24	98.52
2015	34414	23432	10895	88	1457	723	18950	4409	933	1331	104.86	113.71	92.21
2016	37020	26137	10782	100	1269	878	21777	4702	909	1196	101.04	110.33	91.58
2017	45422	33566	11725	130	1789	827	27582	5146	1046	1272	112.32	116.27	96.61
2018	49066	35638	13240	189	1938	762	28899	5913	1329	1402	119.62	123.92	96.53
2019	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Referencias Bibliográficas

- Castañeda, V. M. y Díaz-Bautista, O. (2017). El Consenso de Washington: algunas implicaciones para América Latina. *Apuntes del CENES* ISSN 0120-3053 Volumen 36 - N°. 63 enero-junio 2017 Págs. 15-41. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5827390.pdf>
- Congreso de la Republica (2017). *Proyecto de presupuesto del sector público para el año fiscal 2018*. Recuperado de <http://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/Comisiones/files/publicaciones/n1proyectodepresupuesto20182017.pdf>
- González, L. I. (2010). *Indicadores del Sector Público: Gasto Público en América Latina*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Recuperado de https://www.cepal.org/ilpes/panorama/documentos/INF_ORME_IVONNE_GONZALEZ.pdf
- Izquierdo, A., Pessino, C. y Vuletin, G. (Editores) (2018). *Mejor gasto para mejores vidas cómo américa latina y el caribe puede hacer más con menos*. Editado por Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de https://cloud.mail.iadb.org/mejor-gasto-mejoresvidas?gclid=CjwKCAjwy7vIBRACEiwAZvdx9jajkBwM232t70XTB0X2guXJN_wocy9GTliYLYeCM-2JG1i5XS7GDhoCljEQAvD_BwE#

- Lechini, G. (Compiladora) (2008). *La globalización y el Consenso de Washington: sus influencias sobre la democracia y el desarrollo en el sur*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – CLACSO.
- Llistar, D. (2002). El qué, el quién, el cómo y el por qué del Consenso de Washington. Observatori del Deute en la Globalització. Càtedra UNESCO a la UPC. Nov.2002. Recuperado de <http://www.iheal.univ-paris3.fr/sites/www.iheal.univ-paris3.fr/files/9%20CW-David-NOV02.pdf>
- Martínez, R. y Reyes, E. S. (2012). El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. *Política y Cultura*, primavera 2012, núm. 37, pp. 35-64. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n37/n37a3.pdf>
- Morandé, F. (2016). A casi cuatro décadas del Consenso de Washington ¿Cuál es su legado en América Latina? *Estudios Internacionales* 185 (2016) - ISSN 0716-0240 • 31-58 Instituto de Estudios Internacionales - Universidad de Chile. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rei/v48n185/art03.pdf>